IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 126)
z dnia 13 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 126)

13 czerwca 2023 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych – stan na 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3306).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Tomasz Grodecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam członków Komisji, pana Piotra Uścińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, panią Emilię Szyszkowską, ekspertkę Business Centre Club oraz wszystkich pozostałych gości.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie informacji o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych – stan na 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3306) – referuje minister rozwoju i technologii. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Nie słyszę sprzeciwu.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, czyli do rozpatrzenia informacji o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 1 czerwca przekazała do Komisji Gospodarki i Rozwoju informację o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych – stan na 31 grudnia 2022 r. do rozpatrzenia.

Proszę pana ministra Uścińskiego o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić informację o specjalnych strefach ekonomicznych za 2022 rok.

Dokument powstał w związku z wymogiem tej ustawy i został przedłożony Sejmowi wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Informacja zawiera dane dotyczące funkcjonowania stref na koniec 2022 r. i obejmuje swoim zakresem, tak jak w raportach za poprzednie lata, trzy obszary. Są to zagadnienia związane z lokalizacją i stopniem zagospodarowania poszczególnych stref, efektami funkcjonowania stref oraz działalnością spółek zarządzających strefami.

Na wstępie chciałem wyraźnie zaznaczyć, że informacja przedłożona pod obrady Komisji przedstawia efekty działania specjalnych stref ekonomicznych, które – tak w uproszczeniu można powiedzieć – do 2019 r. nie są już aktywnym instrumentem wsparcia nowych inwestycji. Oczywiście przedsiębiorcy, którzy ulokowali się w strefach i uzyskali potrzebne zezwolenia, kontynuują rozpoczęte inwestycje, prowadzą działalność gospodarczą i korzystają z przysługującego im zwolnienia z podatku dochodowego, ale nowi inwestorzy nie mają już dostępu do tego instrumentu. Jest to konsekwencją wejścia w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, która zastąpiła strefy instrumentem wsparcia nowych inwestycji, stosowanym na terenie całej Polski, zwanym potocznie Polską Strefą Inwestycji. Dokument będący przedmiotem prac Wysokiej Komisji nie zawiera danych o realizacji nowego instrumentu, ale w przypadku

zainteresowania efektami działania Polskiej Strefy Inwestycji i pytań w tej materii chętnie udzielimy stosownej informacji.

Wracając do specjalnych stref ekonomicznych i dokumentu rozpatrywanego w dniu dzisiejszym, na koniec 2022 r. łączny obszar 14 stref wyniósł prawie 23 tys. ha i był dokładnie taki sam jak w ostatnich 3 latach. Wynika to z wprowadzenia wspomnianej Polskiej Strefy Inwestycji w miejsce specjalnych stref ekonomicznych i zniesienia możliwości zmiany granic i obszaru stref. Zatem w dalszym ciągu w granicach stref znajdują się tereny zlokalizowane w 186 miastach i 311 gminach. Mimo wdrożenia nowego instrumentu wsparcia i swego rodzaju wygaszenia specjalnych stref ekonomicznych, średni stopień zaawansowania ich terenu wzrósł z niespełna 71% do 73,7%. Jest to konsekwencją wykorzystania gruntów strefowych pod inwestycje wspierane w ramach Polskiej Strefy Inwestycji. Potwierdza to tylko, że w granicach strefy znajdowały się i nadal jeszcze są atrakcyjne tereny pod inwestycje.

Wciąż utrzymują się znaczące różnice w poziomie zagospodarowania poszczególnych stref. Najmniejsze zagospodarowanie jest w strefie legnickiej, gdzie ponad 57% powierzchni ciągle jeszcze czeka na inwestorów. Na drugim biegunie są strefy mielecka, suwalska, katowicka i tarnobrzeska, w których wykorzystane jest ponad 80% powierzchni, a więc dwa razy więcej niż w strefie legnickiej.

Na dzień 31 grudnia 2022 r. przedsiębiorcy posiadali 2106 ważnych pozwoleń na prowadzenie działalności na terenie stref. W samym 2022 r., jak i w latach 2020 i 2021, nie wydano żadnego pozwolenia. Było to spowodowane wspomnianym już wprowadzeniem instrumentu Polskiej Strefy Inwestycyjnej i wygaszaniem stref. Spadek liczby ważnych zezwoleń w stosunku do roku 2021 był konsekwencją wycofania z obrotu prawnego 93 zezwoleń. Większość tych zezwoleń została wygaszona na wniosek przedsiębiorców, także tych, którzy w pełni zrealizowali inwestycje i zobowiązania wynikające z zezwoleń oraz wyczerpali pulę dostępnej pomocy.

Przedsiębiorcy posiadający na koniec ubiegłego roku ważne zezwolenia zainwestowali w sumie ok. 157 mld zł. Skumulowana wartość kapitału ulokowanego od początku istnienia stref wzrosła w ciągu 2022 r. o prawie 4,4 mld zł, czyli o 2,9%.

Inwestorzy strefowi zatrudniali łącznie prawie 390 tys. pracowników. W stosunku do 2021 r. zatrudnienie ogółem wzrosło nieznacznie, bo ok. 870 pracowników. Liczba nowych miejsc pracy wzrosła natomiast o 8,7 tys. etatów, czyli o 3,4%.

Struktura kapitałowa oraz branżowa inwestycji w strefach nie uległy większym zmianom. W dalszym ciągu ok. 2/3 ulokowanego w nich kapitału pochodziło z sześciu krajów, tj. Niemiec, Polski, Holandii, Luksemburga, Belgii i USA. Drugi rok z rzędu na pierwszej pozycji w strukturze geograficznej są Niemcy. Ich udział był dokładnie taki sam jak w roku 2021, choć wartość inwestycji wzrosła o ponad 1,1 mld zł. Nakłady przedsiębiorców z Polski wzrosły w większym stopniu, bo o 1,6 mld zł. Pozwoliło to nieznacznie zmniejszyć dystans do lidera rankingu. W sumie na dominujące strefy inwestorów niemieckich i rodzimych przypadło prawie 48% wartości zaangażowanego w nich kapitału. Wśród branż w strefach niezmiennie dominuje motoryzacja, na którą przypadło 29% inwestycji. W 2022 r. motoryzacja umocniła się na pozycji lidera, odnotowując wzrost o prawie 1,9 mld zł. Kolejne pozycje w strukturze branżowej oraz z dużo mniejszym, bo nieprzekraczającym 9% udziałem, zajęli producenci wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych oraz przedstawiciele branży chemicznej. Sektor chemiczny awansował na trzecią pozycję w rankingu, wyprzedzając producentów wyrobów metalowych dzięki zaangażowaniu dodatkowego kapitału o wartości przekraczającej 2 mld zł.

Na przestrzeni lat w poszczególnych strefach doszło do koncentracji określonych branż. Największa koncentracja jednej branży, w tym przypadku motoryzacji, ma miejsce w strefie legnickiej i katowickiej. Na branżę dominującą przypadało tam odpowiednio 54,7% i 57,1% wartości inwestycji. Strefy legnicką, katowicką oraz starachowicką wyróżnia także wysoki, bo znacznie przekraczający 70%, udział trzech wiodących branż. Relatywnie duże zróżnicowanie branżowe występuje natomiast w strefach mieleckiej, łódzkiej, tarnobrzeskiej, krakowskiej i kostrzyńsko-słubickiej.

W 2022 r. wszystkie spółki zarządzające strefami osiągnęły dodatni wynik finansowy netto. Ze zwolnienia podatkowego skorzystało natomiast osiem zarządzających, przy

czym siedem na podstawie regulacji dotyczących stref, a jedna na podstawie umowy wprowadzającej instrument Polskiej Strefy Inwestycji.

Wydatki na rozwój stref, w szczególności na rozwój infrastruktury, wyniosły w ubiegłym roku 179,6 mln zł, przy czym nakłady zarządzających stanowiły prawie 40,8%. Pozostała część została sfinansowana przez gminy, inwestorów mediów oraz Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. Łączne wydatki na rozwój terenów włączonych w granice stref, poniesione od początku ich funkcjonowania do końca 2022 r. wyniosły prawie 6 mld zł.

Podsumowując, rok 2022 charakteryzował się dodatnią dynamiką zmiennych opisujących efekty funkcjonowania specjalnych stref ekonomicznych w porównaniu z rokiem 2021. Wzrosła zarówno wartość inwestycji, jak i liczba miejsc pracy. Co istotne i warte podkreślenia, strefy osiągnęły swoje rezultaty pomimo utrzymującego się od kilku lat spadku liczby ważnych zezwoleń i niekorzystnych warunków gospodarczych, wynikających z pandemii COVID i inwazji Rosji na Ukrainę.

Dziękuję za uwagę. Jeszcze raz podkreślam, że gdyby jakieś były pytania, szczególnie dotyczące Polskiej Strefy Inwestycji, to jesteśmy gotowi do odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Pani poseł pierwsza życzy sobie zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałabym pana ministra zapytać o kilka rzeczy. Po pierwsze, taka moja refleksja, bardzo wiele zmian prawnych zmieniło się na przestrzeni ostatnich 8 lat, jeśli chodzi o strefy, i to takich zasadniczych. Mam pytanie: Jak pan z tego punktu widzenia, panie ministrze, ocenia postęp? Bo zwolnienia są po to, żeby przybywało nam inwestycji, zwłaszcza chodzi nam… o polskie też, bo zakładali państwo… Pamiętam premiera Morawieckiego… że te polskie będą na pierwszym miejscu. Nie wynika to ze sprawozdań, ale już był moment, że polskie inwestycje też tam były na tym pierwszym miejscu, teraz są niemieckie.

Jak pan ocenia właśnie te zmiany prawne, w jaki sposób one przyczyniły się… Jak pan wskaźnikowo mógłby to gdzieś pokazać, do tych zwiększonych inwestycji? Jaki procent tych wszystkich inwestycji strefowych jest we wszystkich inwestycjach… w porównaniu do wszystkich inwestycji polskich? I jak to się dzieje, że dajemy te preferencje podatkowe, zmieniamy przepisy, żeby były korzystniejsze, a stopa inwestycyjna, która jest największym takim miernikiem, w mojej ocenie przynajmniej, to jest poziom nakładów wszystkich inwestycji do PKB, spadła nam przez te 8 lat i to drastycznie, bo z 20,6%, przypomnę, do 16%? I to jest ten wskaźnik dla mnie niepokojący.

Proszę o jeszcze jedną odpowiedź. Chodzi mi o promocję. Jest 14 spółek w strefach, jak tam zauważyłam cztery spółki… zresztą to w sprawozdaniu państwo podają, trzy spółki strefowe wykorzystały na promocję 60% kwoty ze wszystkich spółek strefowych, czyli z tych 14. Czy pan minister zauważył, że to jest związane z lepszymi efektami? Bo po coś te promocje robimy. Jak pan ocenia to? Te trzy spółki, które takimi są liderami w wydatkach na promocję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa… Pani poseł jeszcze, proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mam pytanie właśnie w związku propozycją pana ministra, abyśmy pytali również o Polską Strefę Inwestycyjną. Ile inwestycji w ramach tego projektu i tej ustawy powstało w Polsce jak dotąd i z podziałem na regiony albo ile zostało podjętych? Bo trudno powiedzieć, żeby zostały… W sensie już całościowo zakończone. Ile zostało podjętych?

Też zgodnie z ustawą o wspieraniu nowych inwestycji zarządzający wspierają rozwój i m.in. jednym z zadań w ramach tego wsparcia rozwoju jest tworzenie narzędzi

na rzecz rozwoju innowacyjnej gospodarki. Proszę mi powiedzieć, jakie narzędzia w tym zakresie zostały już przez zarządzających przygotowane. Mają mieć także na względzie rozwój regionów i cele gospodarcze dokumentów strategicznych. Chciałabym wiedzieć, w jaki sposób jest to realizowane, jak przebiega współpraca z samorządami regionalnymi w tym zakresie, czy ona jest tylko incydentalna, w ramach rady nadzorczej, czy ona jest na co dzień wykorzystywana i realizowana. Co 2 lata mają być dokonywane plany przeglądów inwestycyjnych. Chciałabym także wiedzieć… Jeżeli mogą państwo, to chciałabym, żeby udostępnili, oczywiście przesyłając tutaj do Komisji te przeglądy i wnioski z tych przeglądów, które są zrealizowane, w podziale na poszczególne regiony. I to chyba tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę bardzo, tam pan się zgłaszał.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Z informacji, którą mamy…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę o przedstawianie się, bo…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Tak, mogę?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Zdzisław Wolski, Lewica.

Tylko w czterech sektorach spadła wartość nakładów inwestycyjnych. Wśród nich jest dział 21, czyli produkcja podstawowych substancji farmaceutycznych, leków i pozostałych wyrobów farmaceutycznych. Przypominam, że rynek krajowy leków to jest ok. 40 mld zł. Jest to znacząco ponad 1% PKB. Ale tylko 30% szacunkowo tych leków jest produkowanych w Polsce, reszta jest importowana. My jako producent farmaceutyczny mamy tylko ok. ćwiartki 1% rynku światowego, a przemysł farmaceutyczny mamy… I to mamy wiele informacji na ten temat – jest mocno innowacyjny. Skąd takie zjawisko, że tu, tak jak mamy w informacji 127 mln zł spadku kapitału zaangażowanego… No, jest tu mowa w uzasadnieniu o dwóch zezwoleniach. Czy to jest taki trochę przypadek, czy to jest częścią większego, niedobrego zjawiska, czy nie słabniemy na rynku farmaceutycznym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo.

Więcej zgłoszeń nie widzę… A, proszę bardzo, panie pośle. Tam się schował…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Mam bardzo krótkie pytanie i bardzo konkretne. Sam raport jest czytelny i oczywiście te pytania, które zostały zadane, są ważne. Chciałem zapytać… nie o rok 2022, tylko trochę wybiegając może w przyszłość, o kwestie dotyczące automotive. Jak wynika, zresztą nie tylko z tego sprawozdania, ale generalnie ze sposobu funkcjonowania stref i inwestycji, branża automotive jest bardzo mocno reprezentowana i należy do największych inwestorów. Oczywiście zachodzą tutaj bardzo poważne zmiany związane z elektryfikacją transportu, co oznacza również zmiany w strukturze produkcji, w łańcuchach dostaw i oczywiście w asortymencie.

W związku z tym, czy tutaj ministerstwo bądź też same strefy widzą jakieś z jednej strony zagrożenia – i w jakiej perspektywie – dla tych firm, dla tych zakładów, które działają w strefach? Z drugiej strony, czy są prowadzone jakieś działania mające na celu przebranżowienie tych stref, ulokowanie innego pomysłu, czy też ściągnięcie inwestorów, którzy będą właśnie brali udział w elektryfikacji transportu, do tych stref? Tak jak mówię, do największych inwestorów należą firmy z tej branży i wydaje się, że to jest

dobry moment, a może już spóźniony, żeby jednak myśleć o czymś, co zastąpi ten udział. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze, o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poproszę o odpowiedź panią Katarzynę Jastrzemską, zastępcę dyrektora departamentu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Inwestycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii Katarzyna Jastrzemska:

Dzień dobry, witam, Katarzyna Jastrzemska, zastępca dyrektora.

Szanowni państwo, mam nadzieję, że zdążyłam zapamiętać albo częściowo zapisać wszystkie pytania. Gdybym nie odpowiedziała na któreś pytanie, to bardzo prosiłabym o wyrozumiałość i ewentualnie powtórzenie. Zwłaszcza na początku były takie pytania, które szły lawinowo, więc tutaj tylko częściowo zdążyłam zapisać.

Rozpocznę od wielu zmian prawnych i spadku inwestycji. Tutaj mamy taką sytuację, że rzeczywiście w 2018 r. została podjęta decyzja o tym, żeby zastąpić instrument strefowy – gdzie zwolnienie podatkowe można było uzyskać wyłącznie wtedy, kiedy jest inwestycja realizowana na obszarze strefy – instrumentem, który objął całą Polskę i teraz inwestycje możliwe są do przeprowadzenia na terenie całej Polski. Proszę też pamiętać, że zaraz po wejściu nowej ustawy, która zastępowała stary instrument, nadeszły czasy pandemii i sporych zawirowań na rynku światowym – przerwane łańcuchy dostaw, zmiana mentalności w podejściu do inwestowania, szukanie bardziej lokalnych dostawców itd. Nie będę już tych banałów przytaczać, bo państwo przecież, wiadomo, je znacie.

Jeżeli chodzi o sam instrument, bo nie odnoszę się do całego poziomu inwestycji w Polsce, bo to przecież nie tylko ten jeden instrument wpływa na te wszystkie inwestycje, my tutaj nie zauważyliśmy spadku inwestycji w ramach wspartych w tym programie – wręcz 2021 rok to bardzo mocne odbicie w strefie. Tu mamy dużą górkę w porównaniu do lat poprzednich i do roku kolejnego też, który już był troszeczkę słabszy. Zostało wydanych wtedy ponad 700 decyzji o wsparciu. Zeszły rok to prawie 450, chyba 443 albo 444 decyzje o wsparciu… 446 decyzji. Do tej pory, w ramach tego nowego instrumentu, zmienionego, mamy wydanych do końca maja 2122 decyzje o wsparciu, aktywne. Nie mówimy o tych wydawanych, bo my w statystykach nie pokazujemy tych decyzji, gdzie wpłynęło do nas i uchyliliśmy daną… wycofaliśmy z obrotu prawnego daną decyzję, bo inwestor jednak podjął decyzję o tym, żeby tego przedsięwzięcia nie realizować. Mówimy tutaj o takich czynnych projektach, czyli w tej chwili mamy ich 2122 na koniec maja, od początku funkcjonowania strefy. Kwota nakładów inwestycyjnych, która jest objęta tymi decyzjami, to 103,5 mld zł – mówię oczywiście w przybliżeniu.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Miejsca pracy?

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:

Miejsca pracy uciekły mi z głowy, ale ok. 44,5 tys. nowych miejsc pracy. Wydaje się, że jednak w tych zawirowaniach ostatnich lat, kryzysach, wzrostach ceny, problemach w dostawie wielu komponentów, to wcale nie jest taki zły wynik. Obecnie…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Trudno porównać to…

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:

To właśnie jest ten problem. Mamy teraz taką sytuację, proszę państwa, że w najbliższym czasie, do końca 2024 r. już musimy mieć zamknięte całe działanie. Musimy przeprowadzić właśnie takie śródokresowe badanie działania tego instrumentu. To jest bar-

dzo szerokie badanie, z pytaniami ankietowymi do przedsiębiorców, gdzie my będziemy wynajmować niezależną firmę, która przeprowadzi… Myślę, że to badanie da nam szerszy pogląd rzeczywiście, jak to działa.

Bardzo często spotykam się z przedsiębiorcami i przedsiębiorcy bardzo dobrze odbierają tę zmianę – rozszerzenie możliwości inwestowania poza tereny strefy i uzyskania w ramach tego zwolnienia podatkowego. A inne zmiany, które rzeczywiście być może były medialne – sama byłam ich bezpośrednim świadkiem czy odbiorcą – to np. dotyczą zazwyczaj zawirowań wokół rozporządzeń związanych z realizacją ustawy WNI. Te zmiany wiązały się ze zmianami od nas niezależnymi. To znaczy, albo dotyczyły zmian w wyższych ustawach, związanych z pomocą publiczną, albo tak jak mieliśmy w zeszłym roku, musieliśmy procedować jeszcze raz rozporządzenie przy okazji wprowadzania… to, co zostało nam zgłoszone w czasie konsultacji. Związane to było z tym, że to rozporządzenie nam wygasało w związku ze zmianami, jakie wprowadził Polski Ład, więc musieliśmy uchwalić nowe, to nie znaczyło, że musieliśmy przy tym – przychodzi mi tylko brzydkie słowo – grzebać. Nie chciałam użyć tego kolokwializmu. Nie chcieliśmy wprowadzać niepotrzebnego zamieszania. Ono było trochę wymuszone sytuacją.

Niestety, proszę państwa, jesteśmy znowu w przededniu otwarcia kolejnej zmiany, a ona jest związana z tym, że już w marcu powstała zmiana do GBER, aneks do GBER, który wprowadza zmiany rzutujące na naszą możliwość udzielania pomocy publicznej. I zmiana rozporządzenia tą zmianą jest wymuszona. Będziemy musieli ją zrobić w ciągu pół roku od wejścia w życie tej zmiany, która jeszcze nie weszła, ponieważ nie ma wszystkich tłumaczeń krajowych… to znaczy na poszczególne kraje unijne, ale od jego momentu wejścia zgodnie z tym aneksem do GBER w ciągu pół roku musimy przeprowadzić zmianę rozporządzenia, inaczej ono nam po prostu wygaśnie. Nie będziemy mieli narzędzia do wydawania decyzji. Przed nami kolejna zmiana i kolejna, która nie jest przez nas inicjowana tak bezpośrednio, bo chcemy coś zmienić, tylko po prostu jesteśmy zobowiązani na mocy zmian GBER.

Jeżeli państwo potrzebują szczegółowych danych, w rozbiciu na województwa oczywiście nie dysponujemy, ale mamy bazę tych decyzji wszystkich, to możemy przesłać pełen wykaz z podziałem na kapitał, z podziałem mali i średni przedsiębiorcy… Tutaj akurat widzimy tendencję wzrostową, jeżeli chodzi o małych i średnich przedsiębiorców, bo w tym zakresie dokonaliśmy zmiany w rozporządzeniu, że przy reinwestycjach, to dla małego i średniego przedsiębiorcy obniżyliśmy ten próg reinwestycji, który umożliwia w ogóle staranie się o takie zezwolenie. To zostało bardzo korzystnie odebrane przez przedsiębiorców mniejszych, więc doślemy w ciągu najbliższego czasu te pełne dane, z pełnym przekrojem, strefowym – mali, średni, kapitał. Być może udałoby się nam jeszcze wyciągnąć podstawowe branże, bo niestety nie wszystkie branże mamy dobrze oznaczone w tej bazie CRM, z której te dane czerpiemy. Ale te podstawowe branże, motoryzacyjna, chemiczna itd. są oznaczone, więc postaramy się państwu takie dane jak najszybciej wyciągnąć i przesłać.

Następne pytanie było o to, jak przebiega współpraca z samorządami i czy w ramach tego nowego instrumentu jest to tylko incydentalnie, w ramach posiedzeń rady nadzorczej takiej strefy, czy też jest to szersza współpraca. Nie ma jednoznacznej odpowiedzi, bo mamy 14 spółek zarządzających obszarami i niestety czasami są uwarunkowania lokalne, które też wpływają na lepsze lub gorsze stosunki między strefami a samorządami, ale generalnie, co do zasady, to są jednak bardzo częste kontakty. Strefy na mocy ustawy musiały powołać rady programowe. Częstotliwość ich zwoływania jest zależna od regionu i od strefy. W większości stref samorządy mają udziały i jednak prawo głosu przy podejmowaniu wielu decyzji, więc wydaje mi się, że co do zasady ta współpraca przebiega w miarę prawidłowo, natomiast…

Jeszcze było pytanie dotyczące przeglądu planów inwestycyjnych. Rzeczywiście co 2 lata jest aktualizacja planów rozwoju inwestycji. W tym roku właśnie jesteśmy w trakcie tej aktualizacji. Mamy już te aktualizacje od kilku stref, jeszcze na niektóre czekamy. Poprzednie plany, obejmujące rok 2021 i 2022, oczywiście zostały zatwierdzone przez ministra. I w tych planach przedsiębiorcy, strefy muszą wskazać w postaci mier-

ników cele, do których dążą. One są realizowane co do zasady. Państwo chcieli, żeby te plany państwu udostępnić… Można je udostępnić?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Informacje o realizacji.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:
Dobrze, to w takim razie… Informacja o realizacji nam się dopiero ukaże, jak dostaniemy tę aktualizację za lata 2021… Proszę?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Końcowy termin.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:
Nie, zgodnie z ustawą raz na 2 lata…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Nie. Przeglądy są raz na 2 lata, a sprawozdania co roku.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:
Sprawozdanie tak. Myślałam, że teraz pani mówi o tym przeglądzie. Tak, sprawozdania są oczywiście wszystkie złożone, opracowujemy je, nie mamy obowiązku na ich podstawie przedkładać informacji tak jak ta. Natomiast jeżeli sobie państwo życzą, oczywiście taką skrótową informację z realizacji możemy zrobić.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
To ja jeszcze, panie przewodniczący, tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Tylko doprecyzuję to, o co pytałam. Mnie bardzo interesuje działanie tego z punktu widzenia organizacji i nadzoru – bo to jest niezwykle istotne – z punktu widzenia współpracy z regionem, ponieważ to samorządy wojewódzkie są odpowiedzialne za rozwój regionalny i właściwie to jest ich kompetencja. Tutaj część tej kompetencji… Ja to podkreślałam od początku, jak ta ustawa była tworzona – bo byłam zdania przeciwnego niż regulacja w tej ustawie – że to samorządy również powinny być tymi zarządzającymi, samorządy wojewódzkie. Dochodzi to takich sytuacji, jak jest np. w moim regionie, w Wielkopolsce, że jest czworo czy pięcioro zarządzających, bo tam jest tyle tych różnych stref ekonomicznych, a zarządzający, ich szefowie są zarządzającymi. W związku z tym tutaj musi być ścisła współpraca i ona musi być wykazana oraz namacalna, że tak powiem, z zarządem regionu, żeby można było wspólnie realizować cele, które są zawarte w strategii. O tę informację mi chodzi, żeby przedstawić, w jaki sposób poszczególni zarządzający współpracują. Przecież to w sprawozdaniach również powinno być, taka informacja powinna być przedstawiona.

Pytałam także i prosiłabym również o odpowiedź na piśmie, w jaki sposób realizują zarządzający tę kompetencję… zadanie właściwie, bo to jest ich obowiązek – tworzenie narzędzi na rzecz rozwoju innowacyjnej gospodarki. Poprosiłabym o to i o te informacje o realizacji planu rozwoju za miniony rok. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:
Dobrze.

Jeżeli chodzi o tę innowacyjną gospodarkę, to mamy wiele przykładów, przekażemy państwu, bo to w zależności od strefy oni tworzą takie centra innowacyjności, klastry skupiające się wokół innowacyjności. Mamy wiele takich przykładów, przedstawimy to państwu na piśmie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):
Chodzi o narzędzia do tworzenia…

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:

Nie, myślę, że tworzą, mamy wiele przykładów. Możemy pokazać pomorską strefę, która jest…

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale jak dostaniemy te informacje, to wtedy będziemy też w stanie ocenić… Teraz to byśmy się zadyskutowali.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:

Tak, myślę, że moglibyśmy tutaj do wieczora być.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:

Teraz odpowiem… Szczerze powiedziawszy, nie do końca zrozumiałam pytanie pana posła Zdzisława. Pan pytał…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

W skrócie pytałem o przyszłość przemysłu farmaceutycznego z pani optyki, po tym spadku o sto dwadzieścia kilka milionów.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Katarzyna Jastrzemska:

Tak, ale to nie należy tak odczytywać tej informacji. To znaczy, tej informacji zawartej w informacji przedkładanej państwu, bo to 127 mln to nie jest spadek. Te przedsięwzięcia dalej funkcjonują, tylko my już ich nie wykazujemy jako nakład, bo te zezwolenia po prostu wygasły. Zostały zrealizowane wszystkie warunki z nich, natomiast zakłady, które powstały na ich mocy, działają, więc to nie ma wpływu tutaj na ten sektor.

Teraz chyba jedno z trudniejszych pytań dotyczy branży automotive. Moglibyśmy bardzo dużo dyskutować, ale też niewiele danych moglibyśmy ujawnić, zaraz powiem, z jakiego powodu. Oczywiście branża automotive spostrzegła zmiany tendencji na rynkach światowych, konieczność tego, żeby niektóre swoje linie produkcyjne np. zamykać albo przebranżowić w związku z tym, że dominującym samochodem przyszłości będzie samochód elektryczny lub na wodór. I to się dzieje. My spotykamy się bardzo często z dużymi graczami na rynku, ale też mniejszymi, bo ta sytuacja nie dotyczy tylko bezpośrednio producentów samochodów, ale i wszystkich poddostawców, tak? Na przykład katalizator już nie będzie potrzebny, tak? Do nas zgłaszają się przedsiębiorcy z takimi problemami. Nieraz, kiedy przedsiębiorca skorzystał już ze zwolnienia podatkowego, to nieraz mamy trudną sytuację do rozwiązania, bo trzeba pewne warunki związane z tym zezwoleniem spełnić, czyli jakby utrzymać tę infrastrukturę, którą się wybudowało w ramach tego zezwolenia. Na szczęście przedsiębiorcy też bardzo często są roztropni i po prostu stopniowo będą wygaszać pewne rzeczy do momentu, kiedy… żeby nie tracić tych zwolnień podatkowych. Niektórzy po prosty rezygnują ze wsparcia, ze zwolnienia podatkowego, po to, żeby móc szybciej się przebranżowić.

Jeżeli pytamy się o przyszłość tej firmy, czy ministerstwo widzi, że jest konieczność zmiany – oczywiście. Prowadzimy rozmowy na temat wejścia bardzo dużych graczy, światowych również i budowania fabryk automotive, właśnie elektrycznych w Polsce, ale to jest tajemnica, której… Dopóki nie jest to upublicznione, to my nie możemy podawać do powszechnej wiadomości. Te rozmowy są objęte klauzulą poufności. Tak po prostu tego życzą sobie nasi partnerzy, przedsiębiorcy. Ale tak, zdajemy sobie z tego sprawę. W tej chwili przynajmniej kilka bardzo dużych inwestycji… jesteśmy już na shortliście rozważanej lokalizacji inwestycji, właśnie już w tę nowoczesną technologię samochodową. Duzi nasi gracze, którzy są od lat z nami w strefach, np. Toyota, też przebranżawiają się. My z nimi prowadzimy dyskusje, w jaki sposób oni przez ten proces mogą przejść bez większych strat i zachowania tych zwolnień, które mają w tej chwili w obsłudze.

Tak że wiemy o tym i przygotowujemy się do tego, że w ciągu najbliższych kilku lat wiele zakładów będzie musiało się przebranżowić, również pod dostawców. Tam to już będzie totalna rewolucja.

Czy pominęłam jeszcze jakieś pytania poza tymi, które musimy jeszcze w szczegółach dosłać? Jeżeli tak, to przepraszam, to prosiłabym o…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo w takim razie.

Rozumiem, że tam, gdzie pani poseł prosiła na piśmie, to odpowiedź będzie udzielona, tak? Dobrze.

Zamykam dyskusję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że rządowy dokument: informacja o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych – stan na 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3306) został przez Komisję przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjmuje informację do wiadomości i wnosi, by Wysoki Sejm przyjąć raczył informację z druku nr 3306.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby być sprawozdawcą? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę, niech pan poseł…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Mirosław Suchoń.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan poseł Suchoń, rzeczywiście. Pan poseł zgadza się. Stwierdzam, że pan poseł Suchoń Mirosław został wybrany na sprawozdawcę Komisji.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję za zaufanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.